

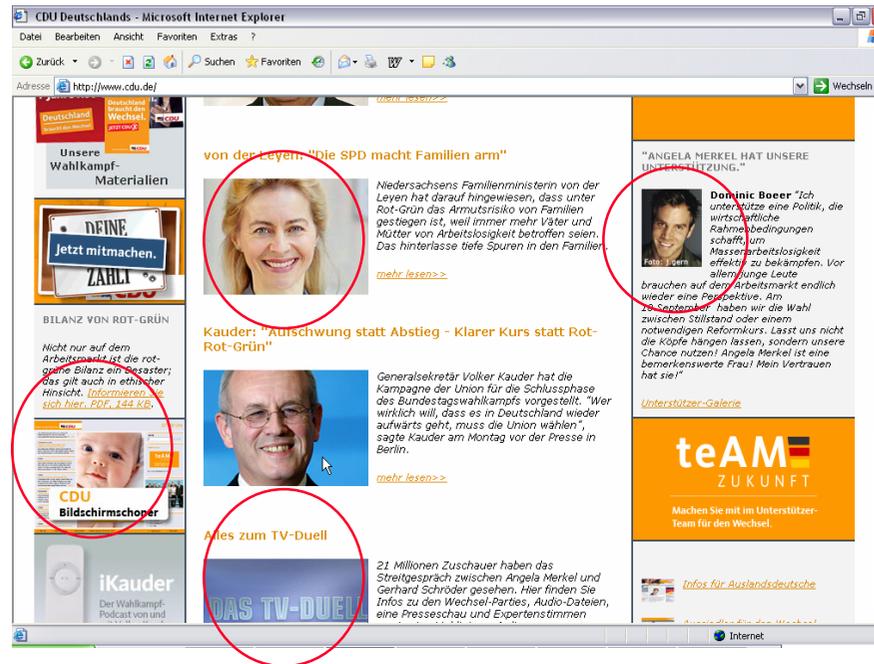
Empfehlung zu Nr. 3:

Ladezeithemmende Seiten-Komponenten reduzieren

Bewertungs-Maßstab	<p>█ Faktor über 10</p> <p>█ Faktor bis 10</p> <p>█ Faktor unter 5</p>
Ihr Ergebnis	<p>● Vergleichswert der Startseite: 13,03</p>
Meßmethode	<p>Der in dieser Betrachtung zusätzlich ausgewiesene Vergleichswert liefert die Ø Ladezeit je Komponente. Je kleiner dieser Wert, desto besser. Dabei fällt die zuvor (siehe Nr. 2) ermittelte Gesamtgröße mit ins Gewicht.</p>

Internet-Komponenten	Einheit	Rechenwerte:
Summe Komponenten auf der Startseite	Anzahl	33
Gesamtseiten-Größe:	Kilobyte	430,09
Vergleichswert Ladegröße:	Objekte/kps	13,03

Problem: Trotz optimierter Dateigrößen können zu viele Seitenkomponenten in der Summe Ladezeit kosten.



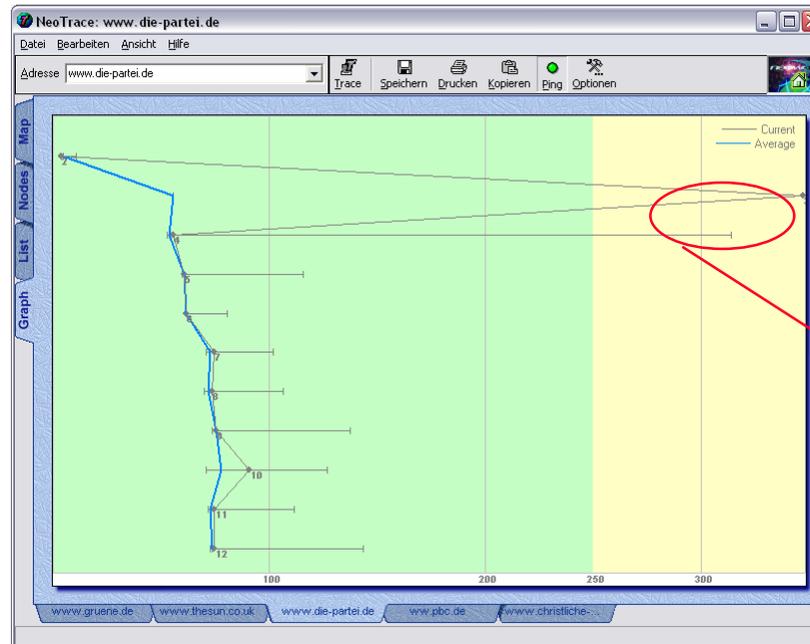
Rot eingekreiste Bereiche der Präsenz symbolisieren die einzelnen Seitenobjekte/ Komponenten.

➔ Reduzieren Sie die Anzahl der Seitenkomponenten (nicht nur auf der Startseite). Der hier noch zu vertretende Vergleichswert drückt hier - trotz relativ vieler Seitenkomponenten - einen ressourcenschonenden Umgang bei deren Gestaltung aus. Dennoch: Weniger ist manchmal mehr.

Empfehlung zu Nr. 4:

Verdichten Sie ggf. Ausreißerwerte auf deren Ursachen

Bewertungs- Maßstab	<p>█ ab 500 ms, untragbar</p> <p>█ Normalwert < 250</p> <p>█ Spitzenwert < 50 ms</p>
Ihr Ergebnis	<p>● Reaktionsgeschwindigkeit: ca. 70 Millisekunden</p>
Meßmethode	<p>Da die Qualität der Meßverbindung Schwankungen unterliegt (Uhrzeit, Datenverkehr, Zugang mit ISDN oder langsameren Modem), wurde unter deren Berücksichtigung aus einer Vielzahl von Tests (1 Byte-Ping) ein repräsentativer Durchschnittswert ermittelt.</p> <p>Der Maßstab ist angelehnt an das bekannte Testprogramm „Neo Trace“ der Firma: Neoworks.</p>



Die Abbildung zeigt,- über einen Zeitraum,- den durchschnittlichen Zeitbedarf auf, den Ihr Server für „Ping-Anfragen“ (einer Art Echo-Signal im Internet) benötigt. Diese liegt, wie links im Ergebnis ersichtlich, nicht mehr im grünen Bereich.

Geprüft wurde „netto“ der Leitungsweg ohne Übertragung, der auf dem Server angebotenen Web-Inhalte (brutto).

Der Test beurteilt mit diesem Reaktionsmaß insoweit den kleinsten gemeinsamen Nenner für Ihre Gesamt-Performance.

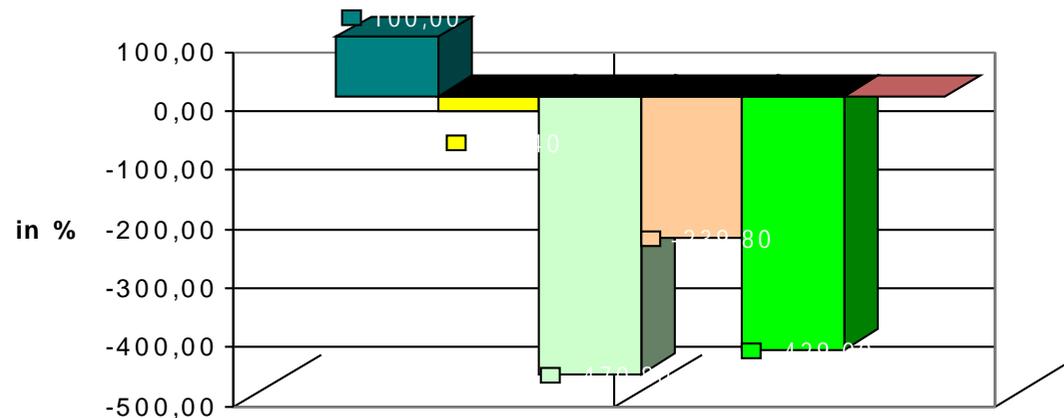
Die für den Server gemessenen Millisekunden (ms) entsprechen insgesamt, d.h. mit kleinen zu tolerierenden Ausreißern, einem durchschnittlichen Wert. Diese technische Grundgröße kann auch durch einen Wechsel zu einem anderen Internet-Leitungsanbieter (Provider) nicht entscheidend verbessert werden.

Empfehlung zu Nr. 13:

Performancewerte von anderen Adressen zum Maßstab eigener Korrekturen nehmen

Bewertungs-Maßstab	<ul style="list-style-type: none"> █ Unter Durchschnitt █ In etwa Durchschnitt █ Viel besser als Durchschnitt
Ihr Ergebnis	<ul style="list-style-type: none"> ● Alle unter Durchschnitt
Meßmethode	<p>Ergebnis zeigt grafische Darstellung der Ladezeiten in Prozent eines von ProfNet definierten Optimum (grüner Balken) von 100% bei angenommener Ladezeit von 5 Sekunden. Ab 10 Sekunden Ladezeit (roter Balken) beginnt der Handlungszwang.</p> <p>Die Ladezeiten basieren auf langsamen Leitungswegen per Modem und ISDN.</p>

Vergleichswerte	Anbieter	Ergebnis:	Bewertung
a.	www.csu.de	33,54	●
b.	www.fdp.de	11,27	●
c.	www.sozialisten.de	21,99	●
d.	www.gruene.de	31,45	●
Durchschnitts-Ergebnis:		24,56	(Indexzahl)



Die hier getesteten Partiseiten unterlagen - in Anbetracht der Neuwahl - verschiedenen Wahlkampagnen. Bei einer schnellen Leitungsverbindung (ab DSL) wirken sich diese Ladezeiten für den Betrachter nur noch wenig fühlbar aus. Allerdings stehen viele Normal-Surfer hier vor einer unerfreulichen Performance.